



462/2013-21442(2)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-242/2013**

г. Москва
22 февраля 2013 года

Дело № А40-122651/12-130-1178

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 22 февраля 2013 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Каменецкого Д.В.,
судей: Бекетовой И.В., Якутова Э.В.,
при ведении протокола помощником судьи Коротковым Н.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу МИ ФНС России
№ 46 по г. Москве
на решение Арбитражного суда г. Москвы от «19» ноября 2012г. по делу № А40-
122651/12-130-1178, принятое судьей С.М. Андрияновой,
по заявлению ООО "Биланчо" (ОГРН 5107746068920, 129090, г. Москва, ул. Щепкина,
д. 8, оф. 403)
к МИ ФНС России № 46 по г. Москве
о признании незаконным решения от 17.08.2012
при участии:
от заявителя: Калинкина О.Ю. по дов. от 15.02.2013,
от ответчика: Подгорный П.А. по дов. от 22.06.2012 № 07-17/071873,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Биланчо» (общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения МИ ФНС России № 46 по г. Москве (налоговый орган, ответчик) от 17.08.2012 об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица и об обязанности МИ ФНС России № 46 по г. Москве устранить допущенные нарушения.

Решением от 19.11.2012 Арбитражный суд города Москвы заявленные требования удовлетворил в полном объеме, мотивировав свои выводы наличием доказательств нарушения налоговым органом законодательства о регистрации юридических лиц.

Не согласившись с принятым решением, МИ ФНС России № 46 по г. Москве обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на несоответствие выводов суда материалам дела, а также на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Представитель МИ ФНС России № 46 по г. Москве в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представитель ООО «Биланчо» в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушанных мнений представителей сторон, полагает необходимым оставить обжалуемый акт без изменений, основываясь на следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 10.08.2012 ООО «Биланчо» поданы в МИ ФНС России № 46 по г. Москве документы на государственную регистрацию изменений, вносимых в учредительные документы. Изменения касались смены наименования заявителя, с ООО «Биланчо» на общество с ограниченной ответственностью «РосКо – Биланчо» (сокращенное наименование ООО «РосКо»). Ответчиком приняты следующие документы:

1. Заявление о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица (Форма Р13001);
2. Протокол № 3 Общего собрания учредителей ООО «Биланчо» от 08.08.2012;
3. Квитанция об оплате государственной пошлины за регистрацию изменений, вносимых в учредительные документы, на сумму - 800 (Восемьсот) рублей;
4. Устав ООО «Биланчо», новая редакция, утвержденная Протоколом № 3 общего собрания учредителей ООО «Биланчо» от 08.08.2012 - 2 экземпляра.

17.08.2012 МИ ФНС России № 46 по г. Москве принято решение об отказе в государственной регистрации (Форма Р50001), основанное на том, что заявителем не соблюден порядок согласования вопросов изменения юридического лица - не получено разрешение Правительства Российской Федерации на использование в названии организации слов «Россия», «Российская Федерация» и образованных на их основе слов и словосочетаний, а также в связи с отсутствием документа об уплате государственной пошлины за право использования наименования «Россия», «Российская Федерация».

Посчитав, что данное решение не соответствует требованиям законодательства о регистрации юридических лиц, ООО «Биланчо» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании названного ненормативного правового акта недействительным.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что

основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ для обращения в арбитражный суд с заявлением ООО «Биланчо» соблюден.

В соответствии с абз. 3 ст. 1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» законодательство Российской Федерации о государственной регистрации состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, указанного Федерального закона и издаваемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Согласно п. 4 ст. 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Требования к фирменному наименованию устанавливаются данным Кодексом и другими законами. Права на фирменное наименование определяются в соответствии с правилами раздела VII данного Кодекса.

Нормой п. 1 ст. 1473 ГК РФ предусмотрено, что юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в Единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

В соответствии с п. 4 ст. 1473 ГК РФ включение в фирменное наименование юридического лица официального наименования Российская Федерация или Россия, а также слов, производных от этого наименования, допускается по разрешению, выдаваемому в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правил включения в фирменное наименование юридического лица официального наименования «Российская Федерация» или «Россия», а также слов, производных от этого наименования утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.02.2010 № 52.

В соответствии с разъяснениями пункта 58.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» под словами, производными от официального наименования «Российская Федерация» или «Россия», в смысле абзаца 8 пункта 4 статьи 1473 ГК РФ следует понимать, в том числе, слово «российский» (и производные от него) как на русском языке, так и на иностранных языках в русской транскрипции, но не слово «русский» (и производные от него).

Согласно ст. 23 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» отказ в государственной регистрации допускается в случае непредставления определенных этим федеральным законом необходимых для государственной регистрации документов, либо в случае представления документов в ненадлежащий регистрирующий орган.

В настоящем случае налоговый орган посчитал, что заявителем не представлены документы: разрешение Правительства Российской Федерации на использование в названии организации слов «Россия», «Российская Федерация» и образованных на их основе слов и словосочетаний; документ об оплате государственной пошлины за право использования наименования «Россия», «Российская Федерация».

Заявитель не считает, что в новом наименовании общества содержатся слова «Россия», «Российская Федерация» и образованные на их основе слова и словосочетания.

Как указывает общество, слово «РосКо» не является однокоренным наименованию «Россия», «Российская Федерация», так как корнем первого является «роско», второго «росс». Слово «РосКо» имеет корень, состоящий из двух слогов «рос» и «ко». В русском языке нет отдельного слова «ко», поэтому рассматривать слово «РосКо» как словообразующее от наименования «Россия», «Российская Федерация» некорректно.

Кроме того, слово «РосКо» однозначно не ассоциируется с наименованием «Россия», так как в русском языке имеется множество слов, содержащих часть корня «рос», например, «роскошь», «роса», «росток».

С данной позицией согласился суд первой инстанции и поддерживает суд апелляционной инстанции.

Материалами дела подтверждается, что документы представлены обществом в надлежащий регистрирующий орган.

Представленный для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы ООО «Биланчо», пакет документов соответствовал требованиям п. 1 ст. 17 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Материалы дела не содержат объективных и допустимых доказательств, позволяющих суду заключить обратное.

В связи с изложенным, у МИ ФНС России № 46 по г. Москве в нарушение требований ст. 23 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» не имелось правовых оснований для отказа ООО «Биланчо» в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы.

Оспариваемое обществом решение об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица препятствует осуществлению заявителем предпринимательской и иной экономической деятельности.

В апелляционной жалобе МИ ФНС России № 46 по г. Москве указывает, что сокращение «рос», используемое в фирменных наименованиях организаций: Роспатент, Росвооружение и др., представляет собой устойчивое общеизвестное буквенное сочетание, сокращенное от «российский», «Россия», вызывающее стойкую ассоциацию потребителя с участием государства в деятельности организации.

Суд апелляционной инстанции не может принять данный аргумент по следующим основаниям.

Слово «РосКо» визуально разделено на две обособленные за счет заглавных букв части: «Рос» и «Ко».

Первая часть сама по себе не может вызывать устойчивые ассоциации в связи с ее распространенностью в русском языке, на что указывал заявитель.

Ассоциации у потребителя возникают при добавлении к названному словесному элементу второго слова. При этом, второе слово всегда является обособленным в семантическом плане, самостоятельным термином, который, как правило, по своему смыслу характеризует и связан с профилем деятельности организации.

Именно такая смысловая нагрузка второго слова в сочетании с элементом «рос» ведет к ассоциациям с деятельностью организации в интересах и (или) с участием Российского государства.

В новом фирменном наименовании заявителя второй элемент «Ко» является фантазийным, не несет смысловую, семантическую нагрузку. Судом апелляционной инстанции проанализированы имеющиеся в деле документы и не установлено связи

между словесным элементом «Ко» и профилем деятельности общества, а также именами его учредителей либо иной связи с заявителем.

Других доводов, основанных на имеющихся в деле доказательствах, опровергающих выводы суда первой инстанции, свидетельствующих о необходимости изменения или отмены обжалуемого судебного акта, МИ ФНС России № 46 по г.Москве не представлено.

Следовательно, в данном случае имеются основания, предусмотренные статьей 13 ГК РФ и ч. 1 ст. 198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч. 4 ст. 270 АПК РФ, судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 19.11.2012 по делу № А40-122651/12-130-1178 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.В. Каменецкий

Судьи:

И.В. Бекетова

Э.В. Якутов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.